



URZĄD GMINY
ul. Głowackiego nr 4
tel. 7074/852-30-67, 852-33-98
58-100 ŚWIDNICA
000544674
(5)

Świdnica, dnia 13.03.2008 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: przetargu nr SZP/P-4/03/08 pn. "Dostawa wyposażenia stałego i sprzętu sportowego do hali sportowej w Witoszowie Dolnym".

Zawiadomienie o złożeniu protestu
Wezwanie do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu

Na podstawie art. 183 ust. 3 Prawa zamówień publicznych zawiadamiam, że w postępowaniu nr SZP/P-4/03/08 został wniesiony przez Wykonawcę BEST SPORT PRO Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 5, 34-300 Żywiec **protest (kopia w załączeniu)**.

W związku z powyższym wzywam Państwa **do przyłączenia się do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu w terminie zgodnym z art.181 ust.4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. Nr 223, poz. 1655)**.

W przypadku przyłączenia się przez Państwa do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu macie państwo obowiązek:

- 1) wskazać swój interes prawny w przystąpieniu i określić swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście,
- 2) wnieść zgłoszenie przystąpienia do Zamawiającego, a jego kopie jednocześnie przekazać wykonawcy wnoszącemu protest.

WOJDI
Teresa Mazurek

BEST SPORT PRO Sp. z o.o.
PL 34-300 Żywiec, ul. Grunwaldzka 5

tel.: +48 33 476 40 30

fax: +48 33 476 40 33

e-mail: bestsportpro@bestsportpro.pl

NIP: 937-23-90-143

KRS: 0000161370

Żywiec dnia 13.03.2008r.

Urząd Gminy Świdnica

Ul. Głowackiego 4

58-100 Świdnica

Protest

Niniejszym działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zwanej dalej "ustawą" firma "BEST SPORT Pro" Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu składa protest dotyczący treści SIWZ postępowania przetargowego dotyczącego zamówienia publicznego: „Dostawa wyposażenia stałego i sprzętu sportowego do hali sportowej w Witoszowie Dolnym” prowadzonego przez Urząd Gminy Świdnica zarzucając:

- obrazę art. 30 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z wyżej wymienionymi przepisami sprzeczna z treścią SIWZ
- obrazę art. 7 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję

i wnoszę o dokonanie zmian w treści specyfikacji zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Uzasadnienie

Zamawiający, Urząd Gminy Świdnica, ogłosił przetarg w trybie przetargu nieograniczonego dotyczący zamówienia publicznego: „Dostawa wyposażenia stałego i sprzętu sportowego do hali sportowej w Witoszowie Dolnym.”. W załączniku nr 4 do SIWZ zamieszczonej w internecie w dniu 07.03.2008r. Zamawiający opisał dokładnie przedmiot zamówienia oraz wymogi jakie muszą spełniać poszczególne elementy wyposażenia dostarczanego do w/w hali sportowej.

W związku z pojawiającymi się wątpliwościami oraz złożonymi zapytaniami dotyczącymi wymogów określonych przez Urząd Gminy Świdnica Zamawiający w

pismach z dnia 11.03. oraz 12.03.2008r. przedstawił swoje stanowisko w sprawie jednocześnie wskazując na dokumenty, które będą uznawane w postępowaniu.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić, iż dopuszczenie deklaracji zgodności wystawionej przez producenta jest sprzeczne z art. 5 ust.1 ustawy o Wyrobach budowlanych (Dz.U. 2004r. nr 92 poz. 881 z późn. zmianami), który wyraźnie wskazuje, jakie dokumenty winien posiadać wyrób budowlany przy wykonywaniu robót. Zgodnie z ust. 4 przywołanego przepisu deklaracja zgodności wystawiona przez producenta dopuszczalna jest w przypadku, kiedy proponowany wyrób umieszczony jest w określonym przez Komisję Europejską wykazie wyrobów mających niewielkie znaczenie dla zdrowia i bezpieczeństwa. **Deklaracja zgodności jest sprzeczna z wyjaśnieniami Zamawiającego, gdyż taki dokument byłby skuteczny w przypadku ogłoszenia przez Komisję Europejską wykazu wyrobów mających niewielkie znaczenie dla zdrowia i bezpieczeństwa. Taki dokument nie został ogłoszony, dlatego też niemożliwym jest uznanie przez Zamawiającego złożonej deklaracji jako zgodnej z wymaganiami określonymi w SIWZ.**

Kolejnym zarzutem, z jakim musi się spotkać sporządzony opis przedmiotu zamówienia jest kwestia trybuny systemowej. Zgodnie z opisem dostarczane trybuny nie muszą posiadać zaświadczeń lub certyfikatów, które stwierdzałyby ich zgodność z normami PN-EN. Budzi to poważne zastrzeżenia, chociażby w świetle postanowień art. 30 ustawy jak i wytycznych Ministerstwa Edukacji Narodowej zawartych w rozporządzeniu z dnia 31.12.2002r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach, dotyczących wymogów, jakie musi spełniać sprzęt sportowy dostarczany do szkół i **placówek sportowych**. W/w rozporządzenie nakłada na zamawiającego obowiązek zakupu urządzeń sportowych, a takimi są przecież sportowe trybuny zewnętrzne, posiadających odpowiednie atesty i certyfikaty celem zapewnienia użytkownikom bezpieczeństwa w trakcie eksploatacji urządzeń. Jednocześnie ogranicza odpowiedzialność prawną (**karną i cywilną**) Zamawiającego w przypadku nieszczęśliwych wypadków mogących mieć miejsce w związku z użytkowaniem trybun.

Niezrozumiałym dla skarżącego jest wymóg posiadania przez niektóre elementy sprzętu sportowego certyfikatu PZPS lub PZKosz. Zaświadczenia i certyfikaty wystawiane przez związki sportowe nie mogą zastępować certyfikatów, aprobat lub deklaracji zgodności wystawionych przez jednostkę certyfikującą uprawnioną do tego przez Polskie Centrum Akredytacji z siedzibą w Warszawie. Umieszczenie zaś takich wymogów pozostaje w sprzeczności z art. 30 oraz art. 7 w zw. z art 29 ust. 2 ustawy.

Reasumując należy stwierdzić, iż Zamawiający w stosunku do niektórych elementów sportowych wymaga nie tylko certyfikatów bezpieczeństwa lub zgodności, zgodnie z przepisami, ale również certyfikatów PZKosz i PZPS w sposób oczywiście

sprzeczny z ustawą. Z drugiej strony np. w stosunku do trybun sportowych zaniechał wyżej opisanych wymagań, co nie tylko jest sprzeczne z ustawą, ale również stwarza ryzyko, że dostarczone trybuny nie będą spełniać wymogów bezpieczeństwa i będą stanowić zagrożenie dla ich użytkowników, za co będzie odpowiadać Gmina Świdnica. Dodatkowo Zamawiający dopuszcza składanie deklaracji zgodności wystawionych przez producenta, co w żaden sposób nie spełnia wymagań nałożonych na Niego przez ustawodawcę

Sformułowanie w sposób sprzeczny z ustawą opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ narusza interes prawny skarżącego, który poprzez nieprawidłowości zawarte w opisie ma zdecydowanie utrudniony start w postępowaniu przetargowym.

Protest sporządzono i wniesiono w ustawowym terminie.

W związku z powyższym protest należy uznać za zasadny.

Z poważaniem

CZŁONEK ZARZĄDU


Ireneusz Głowinski

„Best Sport Pro” Sp. z o.o.
ul. Grunwaldzka 5
34-300 ŻYWIEC
NIP 937-23-90-143